



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Borelli 9, 23000 Zadar

Općinski sud u Rijeci

196
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
22-03-2021 god. u 1 primjeraka sa 1 priloga
i _____ rubrika

Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.

Predan na poštu preporučeno dana 19.3.2021 god.

Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - nianje

plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe

Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)

Poslovni broj: 21 GZ Ovr-564/2020-2

Potpis djetetnika

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zadru, po sutkinji Franki Zenić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Damira Škete iz Križevaca, Trg J. J. Strossmayera 32, OIB: 16547309284, zastupanog po punomoćnicima – odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Vukić i partneri d.o.o. Rijeka, N. Tesle 9, protiv ovršenika "Adriakom Grobnik" d.o.o. u stečaju Viškovo, Vozišće 5, OIB: 46929061963, zastupanog po stečajnom upravitelju Zdravku Tešiću iz Ogulina, Bukovnik 36, radi naplate ovrhom na nekretnini, odlučujući o žalbi založnog vjerovnika Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po zakonskom zastupniku Općinskom državnom odvjetništvu u Rijeci, protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-9156/2016 (ranije Ovr-559/2012) od 30. lipnja 2020., dana 18. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba založnog vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-9156/2016 (ranije Ovr-559/2012) od 30. lipnja 2020.

Obrazloženje

Uvodno označenim rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

»Ispravlja se i dopunjuje Izreka Rješenja o dosudi posl.br. 40 Ovr-9156/16 od 01. 06. 2016. na str. 126-128. spisa, ispravljenog Rješenjem o ispravku posl.br 40 Ovr-9156/16 od 12. 07. 2017. na str. 146-147. spisa, na način da sada toč. II., III. i IV. glase:

"II. Kupac Damir Šket iz Križevaca, Trg J.J. Strossmayera 32, OIB. 16547309284, zast. po pun. OD Vukić i dr. odv. iz Rijeke oslobađa se od dužnosti plaćanja kupovnine za iznos od 351.000,00 kuna.

III. Temeljem odredbe članka 101 stavak 1 i 3 Ovršnog Zakona („Narodne Novine“ br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08; dalje: OZ), određuje se upis prava vlasništva nekretnine označene pod točkom I izreke ovoga rješenja u korist kupca: Damir Šket iz Križevaca, Trg J.J. Strossmayera 32, OIB. 16547309284, po pravomoćnosti ovog rješenja.

IV. Provedbu točke II izreke ovoga rješenja, izvršit će zemljišnoknjižni odjel u Rijeci, po pravomoćnosti ovog rješenja (članak 101 stavak 3 OZ-a)."»

Protiv citiranog rješenja žalbu je izjavio založni vjerovnik pobijajući ga zbog bitne povrede odredaba ovršnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava uz prijedlog da se pobijano rješenje ukinе i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak. U žalbi ističe da je pobijano rješenje doneseno uz apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19 - dalje ZPP). Sud prvog stupnja je naime nakon ukidnog rješenja broj Gž Ovr-529/18 od 18. siječnja 2018. o daljnjem tijeku postupka trebao odlučiti rješenjem, a ne njegovom dopunom ili ispravkom, kao i to da je propustio ispravno primijeniti čl. 104. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 67/08 i 139/10 - dalje OZ), kao i odredbe čl. 164. i 164.a Stečajnog Zakona. Pobijanim rješenjem sud prvog stupnja je oslobodio kupca polaganja kupovnine te odredio upis prava vlasništva nakon pravomoćnosti tog rješenja. Ponavlja da je Republika Hrvatska Ministarstvo financija založni vjerovnik i nalazi se na prvom mjestu u redosljedu namirenja, pa je donošenjem rješenja ista onemogućena u naplati svog potraživanja. Prema tome sud prvog stupnja nije mogao osloboditi kupca polaganja kupovnine budući da je ovrhovoditelj nije jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, a niti se kao kupac u ovršnom postupku namiruje prije svih ostalih vjerovnika.

U odgovoru na žalbu ovrhovoditelj je istakao neosnovanost žalbenih navoda i razloga te predložio da se žalba odbije kao neosnovana i u cijelosti potvrdi rješenje suda prvog stupnja. Tvrdi da Republika Hrvatska Ministarstvo financija nije založni vjerovnik jer je njezina tražbina podmirena, a on je kao kupac temeljem rješenja o dosudi kupio nekretninu. Iz ukidnog rješenja slijedi da je prvostupanjsko rješenje samo djelomično ukinuto u odnosu na toč. II., III. i IV., pa je rješenje prvostupanjskog suda od 1. lipnja 2016. pravomoćno u odnosu na toč. I., II, III. i IV. u dijelu u kojem je određen upis te toč. V. i VI., na koje rješenje založni vjerovnik nije izjavio žalbu. Prema tome pravomoćnim rješenjem o dosudi je nekretnina dosuđena kupcu, zbog čega Republika Hrvatska više nije založni vjerovnik, budući je hipoteka plaćena jer je kupac još po rješenju prvostupanjskog suda dana 12. prosinca 2016. platio na račun državnog proračuna iznos od 66.750,00 kn i dokaz o tome dostavio u spis, pa je sud prvog stupnja ispravno postupio kada je kupca oslobodio od plaćanja kupovnine.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje u granicama istaknutih žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti temeljem čl. 365. st. 2. ZPP na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj drugostupanjski sud nalazi da pred sudom prvog stupnja takve povrede nisu počinjene.

Iz spisa predmeta slijedi da je ovrhovoditelj protiv ovršenika na temelju ovršne isprave i to pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika Zorana Vrsalovića iz Rijeke broj Ovr-1238/11 od 8. srpnja 2011. kojim je naloženo ovršeniku isplatiti ovrhovoditelju iznos od 1.393.310,33 kune sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom na navedeni iznos od 18. travnja 2011. pa do isplate, te iznos od 23.480,70 kuna na ime troškova ovršnog postupka sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom predložio ovrhu na nekretninama ovršenika koje su upisane u zk. ul. 1797 i 1456 k.o. Grobnik na ime ovršenika, zbog čega je i doneseno rješenje o ovrsi broj Ovr-559/12 od 6. kolovoza 2012. Budući je nad

ovršenikom otvoren stečajni postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci broj St-2363/13 od 30. ožujka 2015., rješenjem prvostupanjskog suda od 27. travnja 2015. određen je prekid postupka, kao i to da će se postupak nastaviti kada stečajni upravitelj preuzme postupak ili kada ga sud na prijedlog protivne strane pozove da to učini sukladno čl. 212. toč. 5. ZPP. Budući je stečajni upravitelj preuzeo postupak, proveden je očevid na licu mjesta te je dostavljen nalaz i mišljenje vještaka Celestina Bolića ing. arh. iz Rijeke kojim je tržišna vrijednost predmetnog zemljišta utvrđena u ukupnom iznosu od 1.052.216,16 kuna, pa kako ovršenik nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka predložio je nastavak postupka sukladno odredbama Ovršnog zakona. Na ročištu održanom 1. lipnja 2016., održana je druga javna dražba i utvrđena početna cijena od 350.738,72 kune, pa kako je ovrhovoditelj bio jedini ponuđač, to su istome kao kupcu dosuđene sporne nekretnine. Na ročištu je punomoćnik hipotekarnog vjerovnika Republike Hrvatske zatražio da se obveže kupac da istome isplati iznos od 66.750,00 kuna, zbog čega je sud prvog stupnja donio pobijano rješenje koje je ispravljeno rješenjem prvostupanjskog suda od 12. srpnja 2017. Iz obrazloženja rješenja od 1. lipnja 2016., vidljivo je da je sud prvog stupnja sukladno čl. 101. st. 1. i 3. OZ odredio da će kupac odnosno ovrhovoditelj isplatiti neposredno Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija iznos od 66.750,00 kuna na ime iznosa upisane primarne hipoteke, te da će se upis prava vlasništva nekretnine izvršiti u korist kupca nakon što isti uplati navedeni iznos, kao i to da će navedeno rješenje provesti nakon što kupac isplati iznos upisane primarne hipoteke u korist Ministarstva financija, Republike Hrvatske.

Odredbom čl. 101. st. 1. OZ propisano je da će u rješenju o dosudi nekretnine sud odrediti da se nakon pravomoćnosti tog rješenja i nakon što kupac položi kupovninu, u zemljišnu knjigu upiše u njegovu korist pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnini te da se brišu prava i tereti na nekretnini koji prestaju njezinom prodajom, dok je st. 3. istog članka propisano da će zemljišnoknjižni sud obaviti upis iz st. 1. i 2. ovog članka na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi nekretnine i potvrde ovog suda da je kupac položio kupovninu u skladu s tim rješenjem.

Člankom 104. OZ propisano je da sud pristupa namirenju vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu i nakon što kupac položi kupovninu, dok je čl. 106. st. 1. propisano da iz iznosa dobivenog prodajom namiruju se prvenstveno i to ovim redoslijedom: 1. troškovi ovršnog postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji i 2. porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu. Stavkom 2. istog članka propisano je da tražbine iz st. 1. toč. 2. ovog članka namiruju se ako su prijavljene najkasnije na ročištu za diobu i ako se dokazuju ovršnom ispravom.

Člankom 72. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 82/06 – dalje ZID ST) propisano je da se članak 164. mijenja i glasi: "St. 1. Ako razlučni vjerovnik nije pokrenuo postupak ovrhe na nekretnini radi prisilnog namirenja svoje tražbine, nekretnine na kojima postoji razlučno pravo stečajni sudac prodaje, na prijedlog stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretninama, dok je čl. 73. st. 1. ZID ST propisano da nakon što unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisanoj u javnoj knjizi ovršni je sud, nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenog ovršnog postupka preostali novac predati stečajnom sudu. Stavkom 2. je nadalje propisano da iz iznosa dobivenog od ovršnog suda stečajni sudac će: 1. izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz čl. 170. ovog Zakona; 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju.

Dakle, u situaciji kada je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak prije nego je na javnoj dražbi izvršena prodaja založenih nekretnina tada doista treba postupiti sukladno odredbama Stečajnog zakona o diobi kupovnine, a ne o tome odlučiti protivno čl. 104. OZ iz kojeg slijedi da će sud pristupiti namirenju vjerovnika tek nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine te primijeniti čl. 106., jer tada se primjenjuju odredbe čl. 164. i čl. 164. a ST, pod uvjetom da založni vjerovnik nije podmiren.

Suprotno žalbenim navodima ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje da sud prvog stupnja nije pogrešno primijenio materijalno pravo kada je nakon ukidnog rješenja broj Gž Ovr-529/18 od 18. siječnja 2018. rješenjem odlučio o nastavku postupka, te pogrešno označio da se radi o ispravku i dopuni prvostupanjskog rješenja, ali takva odluka ne dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost donesenog rješenja. Naime, sud prvog stupnja je u cijelosti odlučio o prijedlogu ovrhovoditelja za naplatu novčane tražbine, a što se tiče navoda iz žalbe žalitelja da je sud prvog stupnja postupanjem povrijedio odredbu čl. 104. OZ te odredbe čl. 164. i 164. a ST budući da je Republika Hrvatska, Ministarstvo financija kao založni vjerovnik oslobođanjem kupca od plaćanja kupovnine u cijelosti onemogućena u naplati svog potraživanja, valja navesti da su ti navodi neosnovani, jer ispravno ovrhovoditelj u odgovoru na žalbu ističe da je svoju obvezu ispunio 12. prosinca 2016. i u korist Državnog proračuna uplatio iznos od 66.750,00 kn, što je vidljivo iz uplatnice koja prileže spisu (l.s. 136 i 137). Navedenu uplatu založni vjerovnik nije osporio niti je doveo u svezu sa eventualnim daljnjim dugovanjem odnosno potraživanjem Republike Hrvatske iz kupovnine.

Slijedom navedenog valjalo je odbiti žalbu založnog vjerovnika kao neosnovanu i temeljem čl. 19. st. 1. OZ u svezi čl. 380. toč. 2. ZPP potvrditi rješenje suda prvog stupnja.

Zadar, 18. ožujka 2021.

Sutkinja

Franka Zenić

Dokument je elektronički potpisan:
FRANKA ZENIĆ

Vrijeme potpisivanja:
19-03-2021
08:26:02



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD
2.5.4.97=#130D48523937343635333031373231
L=ZADAR
S=ZENIĆ
G=FRANKA
CN=FRANKA ZENIĆ